**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-22 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя К.М.А. — представителя доверителя — ООО «…..», при участии адвоката К.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 30.09.2019г. поступила жалоба К.М.А. - представителя доверителя ООО «…..» в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не провел правовой анализ ситуации и не выработал правовую позицию по претензии к доверителю от ООО «…..»; при защите прав и законных интересов доверителя в СЧ СУ МУ МВД России «…..» был на допросе 1 раз, не подал жалобы на незаконные действия следственных органов и прокуратуры; по арбитражному спору в АС О. области по иску ООО «…..» и Р.С.Н. к Р.О.С. о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «…..» не являлся в судебные заседания и не представил отзыв по делу; при подаче иска к Р.С.Н. о понуждении к заключении договора аренды на новый срок неправильно определил подсудность спора, в результате чего документы были возвращены судом и доверитель был лишен возможности пролонгировать действие договора аренды; не выходил на связь с доверителем и перестал оказывать правовую помощь по соглашению.

08.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату К.А.В. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3223 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 29.10.2019г. были направлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель К.М.А. — представитель доверителя — ООО «…..» в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат К.А.В. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя, при участии адвоката К.А.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..».

Заявитель К.М.А. — представитель доверителя — ООО «…..» в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат К.А.В. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката К.А.В. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли своего подтверждения в ходе дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.